BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-920-7/21
Mostar, 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac od 25.03.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 419-7-2-22/21, u postupku javne nabavke – Usluge čišćenja, ugovornog organa Federalni zavod za statistiku Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 23.07.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, **i poništava se:**
   Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke – Usluge čišćenja broj: 419-7-2-22/21, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 419-7-2-22-3-3/21 od 24.03.2021. godine objavljenom na Portalu javnih nabavki.
2. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Federalni zavod za statistiku Sarajevo da žaliocu „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Federalni zavod za statistiku Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je konkurentskim zahtjevom postupak javne nabavke – Usluge čišćenja, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 419-7-2-22-3-3/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 24.03.2021. godine.

Na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, žalbu je izjavio ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalilac), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 01.04.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:

„Ugovorni organ dana 24.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 419-7-2-22-3-3/21 i tendersku dokumentaciju broj: 419-7-2-22/21.

Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetne Obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom propisano je:
„Tehnička i profesionalna sposobnost

Da bi učestvovao u predmetnoj javnoj nabavci mora ispunjavati sljedeće uslove:

a) Da ima najmanje jedan izvršen ugovor za uslugu čišćenja iste ili više vrijednosti predmetne nabavke, u posljednje tri godine (ukoliko se ponuda podnosi za samo jedan LOT, vrijednost izvršenih ugovora treba odgovarati vrijednosti tog LOT-a. Ukoliko ponuđač podnosi ponudu za više LOT-ova, vrijednost izvršenih ugovora treba odgovarati ukupnoj vrijednosti za sve LOT-ove za koje se ponuda podnosi).

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti **popunjenu i ovjerenu izjavu,** a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđač koji bude izabran kao najbolji u predmetnom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokumente (original ili ovjerena kopija) kojima dokazuje činjenice navedene u izjavi i to:

a) Spisak od najmanje jednog izvršenog ugovora usluge čišćenja iste ili više vrijednosti predmetne nabavke u posljednje tri godine uz potvrde ugovornih organa kod kojih je usluga realizovana.
da sam izvršio najmanje jedan ugovor za usluge čišćenja u posljednje tri godine iste ili više vrijednosti.

Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od **5 dana** od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač **ne mogu biti stariji od tri mjeseca,** računajući od momenta predaje ponude.“

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

I

Uspješno iskustvo u realiziaciji ugovora ne može se dokazivati izjavom, a da se dokazi dostavljaju naknadno, odnosno isti moraju biti sastavni dio ponude.

Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.

Ukoliko ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposbnosti onda onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, uz ponudu, nikako naknadno.

II

Ugovorni organ propisuje da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač (spisak izvršenih ugovora i potvrda) **ne mogu biti stariji od tri mjeseca,** računajući od momenta predaje ponude.

Članom 48. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je kako slijedi:

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

1. a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
2. b) predmet ugovora;
3. c) vrijednost ugovora;
4. d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
5. e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Članom 51. tačka a) ZJN propisano je da postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: ajspisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. Stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

Iz citiranih zakonskih odredbi evidentno je da Zakon ograničava period u kom ugovorni organ može da zahtijeva da radovi treba da budu izvršeni da bi dokazi bili prihvatljivi (... za period ne duži od pet godina...), ali da Zakon ni na koji način ne ograničava starost potvrde kojom se daju navodi o uspješno izvršenim poslovima. Takođe, nijedna druga

odredba Zakona ili pripadajućih podzakonskih akata ne ograničava starost potvrda kojim se dokazuje uspješna realizacija ranije realizovanih poslova.

S obzirom na sve navedeno, postavljanje uslova da potvrde o uspješno realizovanim poslovima ne smiju biti starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude strožiji uslov u odnosu Zakonom predviđene uslove, te da ovakav zahtjev nije u skladu sa ZJN.

III

Ugovorni organ navodi: „uz potvrde ugovornih organa kod kojih je usluga realizovana".

Članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno defmisati te zahtjeve.

Ugovorni organ u osporenoj tački postavio je uslov, ali nije u skladu sa zakonom definisao dokaz kojim će ponuđači dokazati uspješno iskustvo. Ugovorni organ nije propisao sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi"

Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao sadržaj potvrde u skladu sa članom 48. stav (3) zakona.

Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima,da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

RJEŠENJE

1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se tenderska dokumentacija broj 419-7-2-22/21 zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 419-7-2-22-3-3/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 24.03.2021. godine,
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.05300 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ Federalni zavod za statistiku da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Obzirom da žalitelj ne raspolaže sa instrukcijom za uplatu takse, dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN, žalitelj će dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi po pozivu da upotpuni žalbu u roku koji odredi ovaj organ.

Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj, Aktuelni izvod iz sudskog registra

Troškovnik:
1. Sastav žalbe..... 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25%..... 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% ..... 153,00 KM
   UKUPNO..... 1.053,00 KM"

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

„Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) dajemo izjašnjenje na navode iz žalbe žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, i

u prilogu Izjašnjenja dostavljamo Vam kompletan dosadašnji predmet javne nabavke „Nabavka usluge čišćenja prostorija Federalnog zavoda za statistiku".

Federalni zavod za statistiku je pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke „Nabavka usluge čišćenja prostorija Federalnog zavoda za statistiku", objavljivanjem Obavještenja o javnoj nabavci na Portalu javnih nabavki broj: 419-7-2-22-3-3/21 dana 24.03.2021. godine.

Procijenjena vriejdnost javne nabavke je definisana tačkom 9. tenderske dokumentacije i iznosi: 40.000,00 KM bez PDV-a.

Dana 26.03.2021. godine, Federalni zavod za statistiku je putem protokola zaprimio žalbu žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac na tendersku dokumentaciju „Nabavka usluge čišćenja prostorija Federalnog zavoda za statistiku" broj: 419-7-2-22/21.

Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje po pristigloj žalbi, Komisija za javnu nabavku je pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a koje se odnose na uslovljene pretpostavke u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, Komisija za javnu nabavku je utvrdila da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalilac navodi da je Ugovorni organ odredbe tenderske dokumentacije propisao suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Tačkom 14. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je propisao da tehničku i profesionalnu sposobnost potencijalnih ponuđača, koja glasi:

„Da bi učestvovao u predmetnoj javnoj nabavci mora ispunjavati sljedeće uslove:

a) Da ima najmanje jedan izvršen ugovor za uslugu čišćenja iste ili više vrijednosti predmetne nabavke, u posljednje tri godine (ukoliko se ponuda podnosi za samo jedan LOT, vrijednost izvršenih ugovora treba odgovarati vrijednosti tog LOT-a. Ukoliko ponuđač podnosi ponudu za više LOT-ova, vrijednost izvršenih ugovora treba odgovarati ukupnoj vrijednosti za sve LOT-ove za koje se ponuda podnosi).

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđač koji bude izabran kao najbolji u predmetnom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokumente (original ili ovjerena kopija) kojima dokazuje činjenice navedene u izjavi i to:

a) Spisak od najmanje jednog izvršenog ugovora usluge čišćenja iste ili više vrijednosti predmetne nabavke u posljednje tri godine uz potvrde ugovornih organa kod kojih je usluga realizovana.

da sam izvršio najmanje jedan ugovor za usluge čišćenja u posljednje tri godine iste ili više vrijednosti.

Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude.

Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama „

1. Žalilac tekstom svoje žalbe tvrdi da je navedena tačka tenderske dokumentacije suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama navodeći da se uspješno iskustvo u realiazciji ugovora ne može dokazivati izjavom, odnosno da dokazi moraju biti sastavni dio ponude.

Odgovor i obrazloženje: Član 48. Zakona o javnim nabavkama definiše instituf'Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost". Stavom (1) navedenog člana je određeno da Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

U skladu sa navedenom zakonskom odredbom, Ugovorni organ tekstom svoje tenderske dokumentacije je zatražio dostavu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14). Navedena Izjava se nalazi kao prilog tenderske dokumentacije, te je naglašeno da je spomenutu Izjavu potrebno potpisati i ovjeriti od strane nadležnog organa, te da će se u suprotnom smatrati da je data lažna izjava iz člana 45. iz

predmetnog Zakona. Takođe, u Izjavi koja je prilog tenderske dokumentacije, je ostavljen prostor koji je potrebno popuniti i navesti nazive ugovornih organa i vrijednosti izvršenih ugovora.

Nijednom zakonskom odredbom, Ugovorni organ se ne uslovljava da je u obavezi da odmah traži od strane potencijalnih ponuđača dostavu dokaza. Čak šta više, sa stanovništa načela ekonomičnosti i praktičnosti, dostava potvrda od strane svih eventualnih ponuđača je neefikasna te samo otežavajuća okolnost za sve kandidate. U postupku javne nabavke, samo jedan ponuđač se bira kao najpovoljniji i isti potom dostavlja potrebne potvrde, kako je predvidio Ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom.

Do momenta dostave spomenutih potvrda, dostavljena Izjava koja je potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane nadležnog organa je potpuno pravno relevantna. Pored navedenog, potrebno je naglasiti da nijedan ponuđač ne posjeduje pravno utemeljenje da uslovljava bilo kojeg Ugovornog organa o tekstu njegove tenderske dokumentacije i o načinima kako će isti kreirati i odrediti redosljed dostave potrebnog dokaznog materijala.

2. Žalilac tvrdi da se u tenderskoj dokumentaciji trebalo naglasiti da potvrda mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Odgovor i obrazloženje: Stavom (3) člana 48. Zakona o javnim nabavkama je taksativno propisan sadržaj potvrde o uredno izvršenom ugovoru koja se izdaje. Poptuno je neosnovana tvrdnja žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u tenderskoj dokumentaciji opisati izgled i sadržaj potvrde. Kao što je navedeno, forma potvrde je predviđena zakonskom odredbom, a Zakon o javnim nabavkama je obavezujući za sve Ugovorne organe i potencijalne ponuđače. Ne postoji pravno utemeljenje niti realni osnov od Ugovronog organa tražiti bukvalni prepis cijelokupnog teksta Zakona o javnim nabavkama, jer je predmetni Zakon sam po sebi pravno hijerarhijski iznad bilo koje tenderske dokumentacije te pravni osnov za donošenje svake tenderske dokumentacije. Uostalom, svaki potencijalni ponuđač prilikom prikupljanja materijala za dostavu ponude, vodi se tačkama donesene tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavkama. Iz navedenog, proizlazi obaveza svakog ponuđača da zatraži ali i obaveza svakog Ugovornog organa da izda potvrdu u skladu sa stavom (3) člana 48. Zakona o javnim nabavkama.

3. Žalilac tekstom svoje žalbe takođe tvrdi da postavljanje uslova od strane Ugovornog organa, da potvrde o uspješno realizovanim poslovima ne smiju biti starije od tri mjeseca od dana dostavljanje ponude nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pozivajući se na član 51. Zakona o javnim nabavkama, pa posije na član 48. Predmetnog Zakona.

Odgovor i obrazloženje: Analizirajući gore navedenu tvrdnju žalilaca, prije svega se zaključuje da se isti poziva na član 51. Zakona o javnim nabavkama koji reguliše oblast: „Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke **radova.**" Pozivanje uopšte na spomenuti član je potpuno neosnovano u odnosu na premdetni nabavku, jer se u konkretnom slučaju radi o nabavci **usluge** čišćenja, koja se ne može podvesti pod imenovani član. Kao što je poznato, nabavka se dijeli na nabavku radova, robe i usluga.

U konkretnom slučaju žalilac očigledno još uvijek nije ni uspio ustanoviti o kakvoj je vrsti nabavke riječ, iaoko neutemeljno poziva na nezakonitost teksta tenderske dokumentacije.

Daljnjim tokom analize teksta žalbe, uočava se pozivanje žalilaca i na član 48. Zakona o javnim nabavkama. Navedeni član definiše institut „Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost." Žalilac neosnovano iz stava (2) navedenog člana nalazi pravni osnov da Zakon ni na koji način ne ograničava starost potvrde kojom se daju navodi o uspješno izvršenim poslovima.

Navedeni član ni u kom smislu ne ograničava niti definiše starost traženih potvrda o uspješno izvršenim poslovima, te je totalno nejasno zašto se žalilac poziva na spomenutu zakonsku odredbu.

Međutim, kada je već riječ o starosti dokaznog materijala koji Ugovorni organ traži tekstom svoje tenderske dokumentacije, stavom (3) člana 72. Zakona o javnim nabavkama je regulisano predmetno pitanje. Naime, spomenutom zakonskom odredbom je određeno da dokumentacija kojom se dokazuje tražena sposobnost ponuđača, ne smije biti starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće.

Također, tekstom ovog Izjašnjenja Ugovorni organ informiše Ured za razmatranje žalbi da je žalitelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac, prema dostupnim podacima prijavljen za obavljanje poslova za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu. S tim u vezi, upitna je stvarna namjera žalitelja u vezi konkretnog postupka nabavke usluge čišćenja i uopšte mogućnost zadovoljavanja traženih profesonalnih sposobosti.

Uzimajući u obzir sve gore navedne činjenice te pravne osnove izložene od strane Ugovornog organa, predlažemo Uredu za razmtranje žalbi BiH da se žalba žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac ne usvoji, jer je ista neosnovana."

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama aktom broj: JN2-03-07-1-920-4/21 od 02.04.2021. godine dostavio žaliocu izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog izjašnjenja na isto. Žalilac nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U žalbi žalilac navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokuemntaciji propisao da se uspješno iskustvo u realiziaciji ugovora ne može se dokazivati izjavom, a da se dokazi dostavljaju naknadno, odnosno isti moraju biti sastavni dio ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nijednom zakonskom odredbom, ugovorni organ ne uslovljava da je u obavezi da odmah traži od strane potencijalnih ponuđača dostavu dokaza. Čak šta više, sa stanovništa načela ekonomičnosti i praktičnosti, dostava potvrda od strane svih eventualnih ponuđača je neefikasna te samo otežavajuća okolnost za sve kandidate. U postupku javne nabavke, samo jedan ponuđač se bira kao najpovoljniji i isti potom dostavlja potrebne potvrde, kako je predvidio Ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke utvrdio da je ugovorni organ u tački 14. (tehnička i profesionalna sposobnost) propisao:

„Da bi učestvovao u predmetnoj javnoj nabavci mora ispunjavati sljedeće uslove:

a) Da ima najmanje jedan izvršen ugovor za uslugu čišćenja iste ili više vrijednosti predmetne nabavke, u posljednje tri godine (ukoliko se ponuda podnosi za samo jedan LOT, vrijednost izvršenih ugovora treba odgovarati vrijednosti tog LOT-a. Ukoliko ponuđač podnosi ponudu za više LOT-ova, vrijednost izvršenih ugovora treba odgovarati ukupnoj vrijednosti za sve LOT-ove za koje se ponuda podnosi).

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđač koji bude izabran kao najbolji u predmetnom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokumente (original ili ovjerena kopija) kojima dokazuje činjenice navedene u izjavi i to:

a) Spisak od najmanje jednog izvršenog ugovora usluge čišćenja iste ili više vrijednosti predmetne nabavke u posljednje tri godine uz potvrde ugovornih organa kod kojih je usluga realizovana.

da sam izvršio najmanje jedan ugovor za usluge čišćenja u posljednje tri godine iste ili više vrijednosti.

Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od **5** dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač **ne mogu biti stariji od tri mjeseca**, računajući od momenta predaje ponude.

Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove **u momentu predaje ponude**, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u u prilogu tenderske dokumentacije propisao izjavu iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakon o javnim nabavkam a, u kojoj je između ostaloga navedeno:

„Navesti nazive ugovornih organa i vrijednost izvršenih ugovora:"

Članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je slijedeće:
„ Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je slijedeće:
U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ ponuđača;
d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i obezbjeđenje kvaliteta;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje koristi privredni subjekat;
g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) propisan je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. Tačke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) – Aneks 6.

Na osnovu navedenih odredbi Zakona i podzakonskog akata, ovaj organ je nesporno utvrdio da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 48. stav (2) i članom 50. Zakona o javnim nabavkama, kao i Izjavom o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1) tač. c), d), e) i g) Zakona (Aneks 6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) jer je u tački 14. tendeske dokumentacije tražio da se dostavio izjava koja je sastavni dio tendrske dokumentacije, a da izabrani ponuđač dostavi spisak ugovora uz potvrde ugovornih organa.

Naime, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisana je Izjavom o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1) tač. c), d), e) i g) Zakona (Aneks 6), te je nesporno da se navedena izjava odnosi na tačke c), d), e) i g) člana 50. Zakona o javnim nabavkama, ali je ugovorni organ u Izjavi koja je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije propisao da se izjava odnosi i na nazive ugvornih organa i vrijednost izvršenih ugovora. a što se na može dovesti u vezu sa tačkama c), d), e) i g) člana 50. Zakona o javnim nabavkama, odnosno ugovorni organ je navedenim propisivanjem Izjave iz člana 50. ZJN prekoračio granice svojih ovalšćenja utvrđenih Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskog akta, i time odstupio od propisanog obrazca Izjave.

Ugovorni organ je pogrešno propisao tendersku dokumentaciju kada je tražio da izabrani ponuđač naknadno dostavi spisak ugovora uz potvrde ugovornih organa, jer niti Zakonom o javnim nabavkama niti podzakonskim aktima nije data mogućnost ugovornim organima da spisak ugovora, kao i potvrde od druge ugovorne strane zahtjevaju naknadno, odnosno da iste dostavi izbarani ponuđač.

Na osnovu navedenog žalbeni navod je **osnovan.**

U žalbi žalilac navodi da je ugovorni organ tački 14. tenderske dokumantacije propisao da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač (spisak izvršenih ugovora i potvrda) **ne mogu biti stariji od tri mjeseca,** računajući od momenta predaje ponude, ali da Zakon ni na koji način ne ograničava starost potvrde kojom se daju navodi o uspješno izvršenim poslovima. Takođe, nijedna druga odredba Zakona ili pripadajućih podzakonskih akata ne ograničava starost potvrda kojim se dokazuje uspješna realizacija ranije realizovanih poslova.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi :

„Analizirajući gore navedenu tvrdnju žalilaca, prije svega se zaključuje da se isti poziva na član 51. Zakona o javnim nabavkama koji reguliše oblast: „Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke **radova.**" Pozivanje uopšte na spomenuti član je potpuno neosnovano u odnosu na premdetni nabavku, jer se u konkretnom slučaju radi o nabavci **usluge** čišćenja, koja se ne može podvesti pod imenovani član. Kao što je poznato, nabavka se dijeli na nabavku radova, robe i usluga.

U konkretnom slučaju žalilac očigledno još uvijek nije ni uspio ustanoviti o kakvoj je vrsti nabavke riječ, iako neutemeljno poziva na nezakonitost teksta tenderske dokumentacije."

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ smatra da je isti **osnovan**, jer je ugovorni organ u tački 14. tenderske dokumantacije propisao da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač (spisak izvršenih ugovora i potvrda) **ne mogu biti stariji od tri mjeseca,** računajući od momenta predaje ponude, te da ovakav uslov koji se odnosi na starost dokumentacije vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost nije propisan Zakonom o javanim nabavkama, kao ni odredbama podzakonskih akata.

U žalbi žalilac dalje navodi da ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao sadržaj potvrde u skladu sa članom 48. stav (3) zakona.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi :

„Stavom (3) člana 48. Zakona o javnim nabavkama je taksativno propisan sadržaj potvrde o uredno izvršenom ugovoru koja se izdaje. Poptuno je neosnovana tvrdnja žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u tenderskoj dokumentaciji opisati izgled i sadržaj potvrde. Kao što je navedeno, forma potvrde je predviđena zakonskom odredbom, a Zakon o javnim nabavkama je obavezujući za sve Ugovorne organe i potencijalne ponuđače. Ne postoji pravno utemeljenje niti realni osnov od Ugovronog organa tražiti bukvalni prepis cijelokupnog teksta Zakona o javnim nabavkama, jer je predmetni Zakon sam po sebi pravno hijerarhijski iznad bilo koje tenderske dokumentacije te pravni osnov za donošenje svake tenderske dokumentacije. Uostalom, svaki potencijalni ponuđač prilikom prikupljanja materijala za dostavu ponude, vodi se tačkama donesene tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavkama. Iz navedenog, proizlazi obaveza svakog ponuđača da zatraži ali i obaveza svakog Ugovornog organa da izda potvrdu u skladu sa

stavom (3) člana 48. Zakona o javnim nabavkama."

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ smatra da je isti **osnovan**, jer je ugovorni organ u tački 14. tenderske dokumentacije propisao da se dostavlja potvrda o realizovanoj usluzi, te po mišljenju ovog organa nije u skladu sa članom 53 stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugvorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, kao i da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

S obzirom da je potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora jedan od dokaza kojim se dokazuje ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ovaj organ smatra da je ugovorni organ dužan da u tenderskoj dokumentaciji navede sadržaj potvrde, jer je obavezan sadržaj potvrde propisan članom 48 stav (3) Zakona o javnim nabavkama ili je ugovorni organ minimalno morao da propiše da potvrda mora sadržavati podatke iz člana 48 stav (3) Zakona.

Žalilac predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova po punomoćniku/advokatu u iznosu od 1.053,20 KM.

S obzirom da se usvaja žalba ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a i primjenom Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), usvaja i zahtjev žalioca za naknadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu svega naprijed navedenog, primjenom odredbi člana 93. stav (7), člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama odlučeno kao u dipozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebenog rješenja ovog organ, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:
- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke
- Federalni zavod za statistiku Sarajevo
- Evidencija
- a/a